**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-04 от 24 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-03/23 в отношении адвоката**

**Я.И.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Я.И.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении, адвокат принимала участие в защите по уголовным делам в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. в судебном участке № ….. И. судебного района М. области в порядке ст.51 УПК РФ в нарушение установленного порядка.

 21.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

30.03.2023г. адвокат Я.И.Б. и ее представитель – адвокат П.А.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, частично поддержали доводы письменных объяснений.

 30.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.И.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1, п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП АПМО, приняла участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. в судебном участке № ….. И. судебного района М. области.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что вменённые нарушения допущены при участии в так называемых «однодневных» делах, связанных с привлечением к ответственности трудовых мигрантов, которые для адвоката «все на одно лицо» и зачастую даже не владеют в достаточной степени русским языком.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не может обойти вниманием выраженное адвокатом пренебрежительное отношение к профессиональным обязанностям защитника, и напоминает о том, что на адвокатуру возложена конституционно значимая функция по обеспечению каждому гарантии квалифицированной юридической помощи независимо от имущественного положения или социального статуса. Отсутствие каких бы то ни было подтверждений содержания правовой работы защитника свидетельствует о явном несоответствии Я.И.Б. требованиям, предъявляемым к лицам, наделённым статусом адвоката и допущенным к осуществлению защиты в уголовном судопроизводстве.

Учитывая, что дисциплинарное разбирательство в Совете осуществляется в пределах доводов представления и установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств, Совет ограничивается применением меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1, п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП АПМО, приняла участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении Ж.А.А., М.М.И.у., М.Н.М. в судебном участке № ….. И. судебного района М. области.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Я.И.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов